



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp-11372/2026-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Ombreti Bareza, uz sudjelovanje Emilje Plazibat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Ane Zrilić zbog prekršaja iz čl. 49. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24) po prigovoru na obavezni prekršajni nalog Postaje pomorske i aerodromske policije Zadar, klasa: 211-07/26-2/7226, ur. broj : 511-18-16-26-1, od 19. veljače 2026. temeljem čl. 161. st. 6. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 118/18, 114/22), po službenoj dužnosti,

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: ANA ZRILIĆ Mladena iz Zadra, Ulica Petra Lorinija 1b, rođena 17. 1. 1981. u Zadru, OIB:59242383508, drž. RH,

oslobađa se od optužbe

da bi 19. veljače 2026. u 10,20 sati u mjestu Zadar, Ulica Nikole Šopa upravljala osobnim vozilom marke Fiat, reg. oznake ZD 785-HD i kretala se kolnikom ulice Nikole Šopa od smjera sjevera prema jugu iako je ista ulica kao jednosmjerna namijenjena za promet vozila od smjera juga prema sjeveru,

pa da bi time počinila prekršaje iz čl. 49. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24) a kažnjive po čl. 49. st. 4. istog Zakona.

Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Postaja pomorske i aerodromske policije Zadar podnijela je 23. ožujka 2026. optužni prijedlog po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji predmet je odlukom Visokog prekršajnog suda RH u Zagrebu od 13. srpnja 2026. ustupljen ovom Sudu.

2. Ispitujući optužni prijedlog sud je našao da se okrivljenici stavlja na teret djelo koje nije prekršaj jer je činjeničnim opisom djela prekršaja izričito naglašeno da je okrivljenica upravljala vozilom navedene prigode kolnikom ulice od smjera sjevera prema jugu iako je ista ulica kao jednosmjerna namijenjena za promet vozila od smjera juga prema sjeveru. Članak 49. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama izričito propisuje "...vozač se ne smije vozilom kretati kolničkom trakom namijenjenom za promet vozila iz suprotnog smjera odnosno u suprotnom ili zabranjenom smjeru" , dakle činjenični opis gdje se opisuje kretanje od smjera juga prema sjeveru, nije prekršaj jer Zakon izričito propisuje zabranu kretanja u suprotnom ili zabranjenom smjeru, a što u ovom slučaju nije naznačeno.

3. Izdavalac obaveznog prekršajnog naloga nije naznačio da li se okrivljenica kretala tim dozvoljenim smjerom ili u suprotnom odnosno zabranjenom smjeru, pa je stoga zaključiti da djelo na ovaj način kako je činjenično opisano nije prekršaj te je temeljem čl. 161. st. 6. PZ-a odlučeno kao u izreci.

4. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

U Sinju 4. kolovoza 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Emilja Plazibat v.r.

Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

DN-a:
-okrivljenici
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpavka ovlaštena službenica
Emilja Plazibat